

**Konferencja jubileuszowa z okazji XX-lecia UOKiK
29 marca 2010 roku**

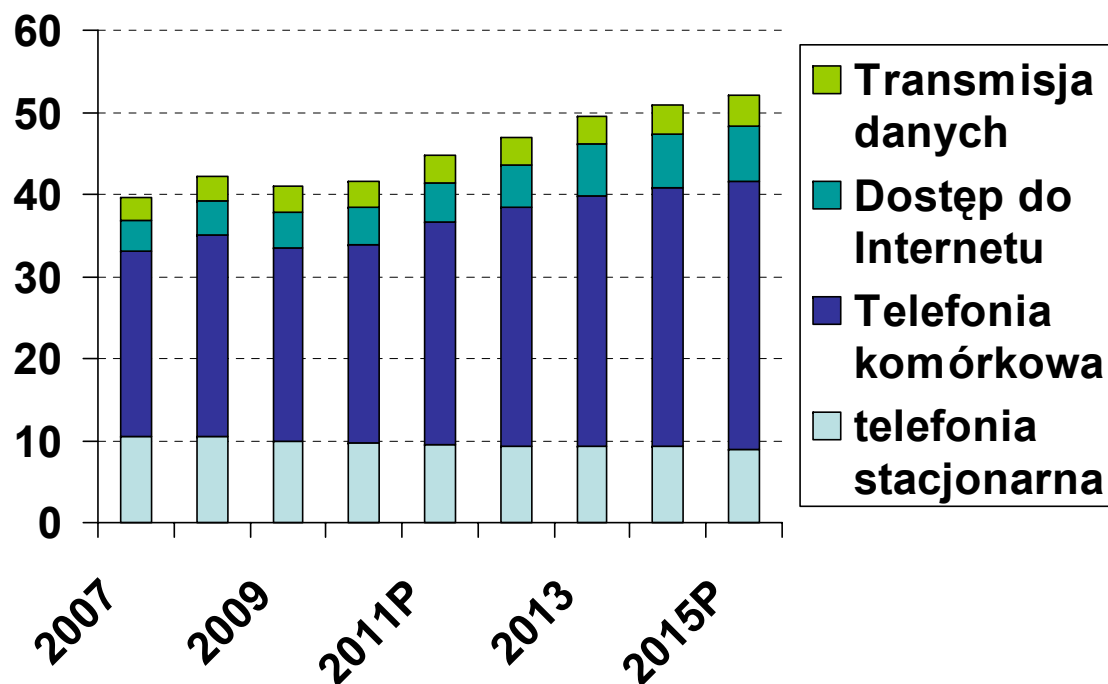
Przeobrażenia rynku telekomunikacyjnego a rozwój infrastruktury

Regulacje ex ante

- Dyrektywa 2002/21/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 7 marca 2002 r. w sprawie wspólnych ram regulacyjnych sieci i usług łączności elektronicznej
- Zalecenie Komisji z dnia 17 grudnia 2007 r. w sprawie właściwych rynków produktów i usług w sektorze łączności elektronicznej (wyszczególnione rynki właściwe w załączniku)
- Dyrektywa i Zalecenie nie ograniczają roli regulatorów w dowolnym definiowaniu rynków właściwych
- Aby rynek podlegał regulacji ex ante muszą być spełnione trzy kryteria łącznie:
 - obecność wysokich i trwałych barier w dostępie do rynku (prawne, strukturalne lub regulacyjne)
 - możliwości likwidacji barier w dostępie do rynku w odpowiednim horyzoncie czasowym (głównie strukturalnych)
 - kryterium prawa konkurencji - prawo konkurencji nie jest wystarczające do usunięcia nieprawidłowości.
- Nowo rozwijające się rynki nie powinny być obciążane nieadekwatnymi obowiązkami, nawet jeśli występuje przewaga pierwszego oferenta na rynku zgodnie z dyrektywą 2002/21/WE
- Po przeprowadzeniu analizy rynku regulator wyznacza (lub odstępuje od wyznaczenia) przedsiębiorcę lub przedsiębiorców posiadających Znaczącą Pozycję Rynkową
- Regulator nakłada obowiązki regulacyjne na przedsiębiorców posiadających SMP

Całkowita wartość rynku telekomunikacyjnego w latach 2007-2015 (mld PLN)

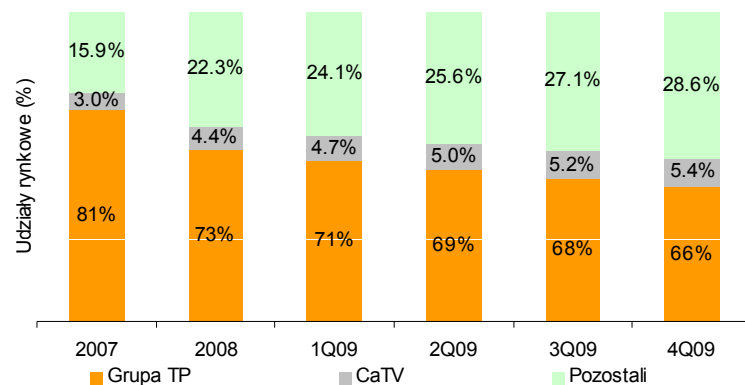
Audytel luty 2010



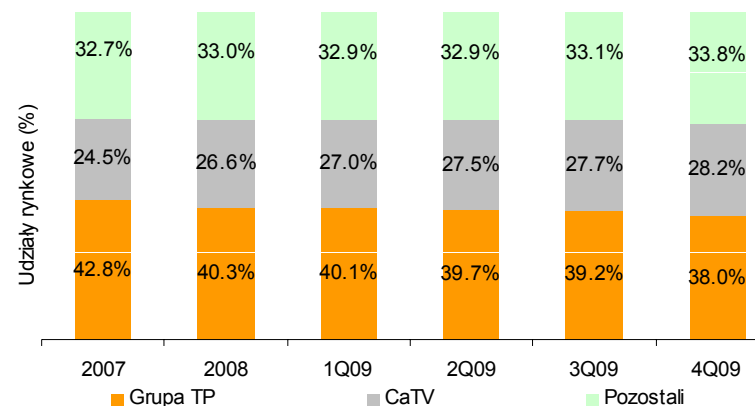
- W 2009 roku wystąpił spadek przychodów z telefonii komórkowej w wyniku regulacji stawek MTR
- W najbliższych latach wartość rynku telefonii stacjonarnej i dostępu do Internetu będzie kształtowana przez porozumienie UKE – TP z października 2009 r.
- W nadchodzących latach nie należy spodziewać się znaczącej redukcji stawek MTR
- tylko nasycenie telefonii ruchomej jest powyżej średniej europejskiej, natomiast w dostępie do Internetu Polska jest na końcu statystyk europejskich

Rynek stacjonarny w tym dostęp do Internetu mimo regulacji nie osiąga istotnego wzrostu

Udziały w liniach stacjonarnych*



Udziały w dostępie szerokopasmowym*

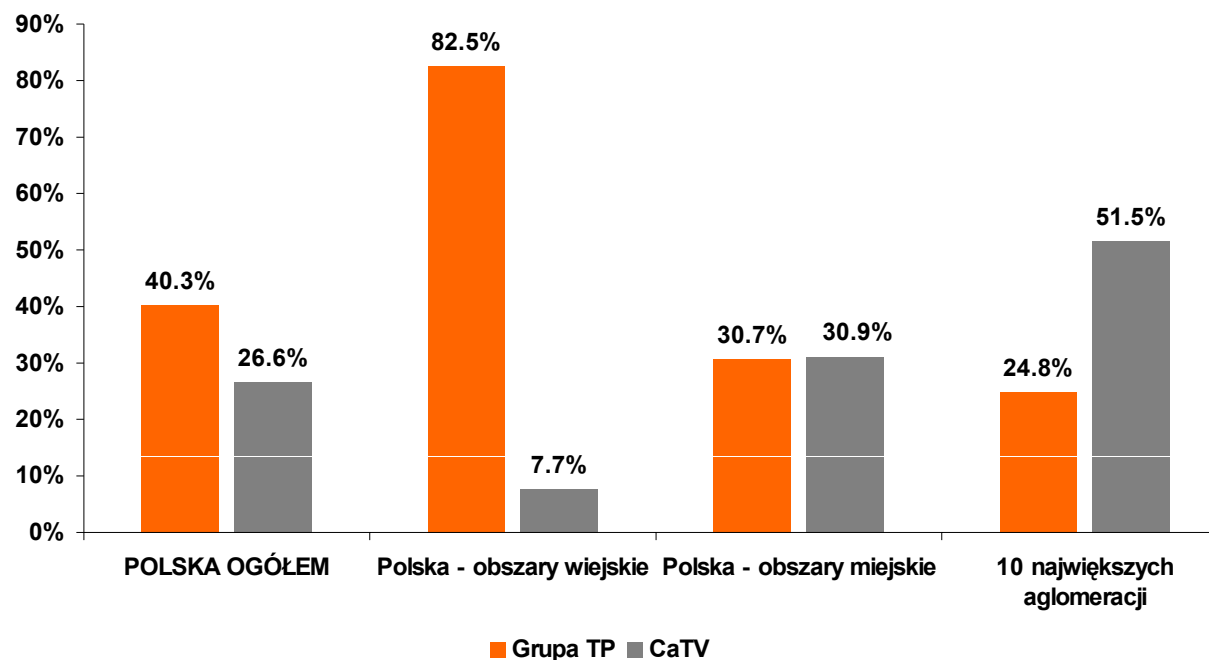


- Od kilku lat obserwowany jest spadek udziału TP SA w całkowitej liczbie linii stacjonarnych
- W Polsce występuje dynamiczny rozwój sieci Telewizji Kablowych
- Penetracja w dostępie do Internetu rośnie głównie w oparciu o CTV i pośredni dostęp
- Istotną rolę w dostępie do usług Internetowych odgrywają również operatorzy sieci ruchomych

* Dane PIIT na podstawie informacji od TP SA

Konkurencja w usługach dostępu do Internetu ogranicza się do obszarów miejskich

Pozycja rynkowa Grupy TP oraz operatorów CaTV na rynku masowym dostępu szerokopasmowego - stan na koniec 2008 r.



Gdyby zawęzić definicję geograficzną rynków rozpoczęcie połączenia w publicznej sieci telefonicznej w stałej lokalizacji, hurtowy (fizyczny) dostęp do infrastruktury sieciowej (w tym dostęp dzielony lub w pełni uwolniony) w stałej lokalizacji i hurtowych usług dostępu szerokopasmowego to jest prawdopodobne, że TP nie będzie posiadała SMP na wielu rynkach geograficznych.

Porozumienia ograniczające konkurencję – a rynek telekomunikacyjny

- PZPN- Canal+ - Decyzja prezesa UOKiK z 29 maja 2006 roku celem lub skutkiem zawartego porozumienia było ograniczenie konkurencji polegające na ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, poprzez zagwarantowanie Canal+ Cyfrowy Sp. z o.o. prawa pierwszeństwa do uzyskania wyłącznej licencji na prawa na wykonywanie praw do transmisji telewizyjnych meczów piłki nożnej w lidze polskiej

- P4 –Polkomtel - Decyzja Prezesa UKE z 13 listopada 2009 roku - uprawdopodobniono zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym hurtowym rynku świadczenia usług dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych, polegające na ograniczaniu dostępu do rynku lub eliminowaniu z rynku przedsiębiorców nieobjętych porozumieniem, poprzez:
 - a. stosowanie klauzuli wyłączności zakupu usług roamingu krajowego lub innych zbliżonych form dostępu telekomunikacyjnego przez P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie oraz
 - b. zagwarantowanie Polkomtel S.A. z siedzibą w Warszawie prawa pierwszeństwa świadczenia usług roamingu krajowego na rzecz P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przed innymi operatorami publicznej ruchomej sieci telekomunikacyjnej, którzy złożyli P4 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oferty świadczenia ww. usług,którego celem lub skutkiem jest ograniczenie konkurencji na krajowym hurtowym rynku świadczenia usług dostępu i rozpoczynania połączeń w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych, co może stanowić naruszenie art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Porozumienia ograniczające konkurencję – rynek telekomunikacyjny

P4 – Polkomtel

Rynek właściwy

Krajowy hurtowy rynek dostępu i rozpoczynania połączeń w tym usługi roamingu krajowego w ruchomych publicznych sieciach telefonicznych

P4 – posiada od strony popytowej około 86% rynku. Zdaniem UOKiK muszą istnieć transakcje gospodarcze pomiędzy uczestnikami tego rynku (?) - nie wzięto pod uwagę transakcji wewnątrz pozostałych MNO.

Nie uwzględniono specyfiki usługi roamingu krajowego i uznano go za pełny substytut usług hurtowych dostępu i rozpoczynania połączeń dla MVNO

PZPN – Canal+

Rynek właściwy

Licencja na wykonywanie praw medialnych do rozgrywek piłkarskich dwóch najwyższych klas polskiej ligi, Pucharu Polski oraz Pucharu Ligi Polskiej.

Prezes UOKiK po przeprowadzeniu badań stwierdził, że o takiej definicji rynku zdecydował brak substytucyjności innych wydarzeń sportowych w tym rozgrywek międzynarodowych.

W odróżnieniu do rynku telefonii ruchomej żaden z nadawców nie prowadził działalności na rynku sprzedających prawa i rynku kupujących prawa czyli nie był zintegrowany poziomo.

Porozumienia ograniczające konkurencję – rynek telekomunikacyjny

P4 – Polkomtel

Uprawdopodobniono

Celem porozumienia było ograniczenie konkurencji poprzez klauzulę wyłączności zakupu i ograniczenie dostępu do rynku przedsiębiorstwom nieobjętym porozumieniem. (Zgodnie z Wytycznymi Komisji w sprawie ograniczeń wertkalnych (2000/C 291/01) klauzule wyłączności nie powinny trwać dłużej niż 5 lat – Decyzja Prezesa UOKiK została wydana praktycznie po 2 latach (?)

Klauzula gwarantująca pierwszeństwo zakupu od Polkomtel stanowi także o antykonkurencyjnym charakterze porozumienia

Prezes UOKiK zobowiązał strony do zmiany porozumienia.

Zdaniem Prezesa UOKiK klauzule dotyczące prognoz gwarantowały zwrot z inwestycji udostępniającemu sieć. Z reguły klauzule dotyczące prognoz, o ile występują równocześnie z klauzulą wyłączności, stosuje się, aby zdyscyplinować zamawiającego. Klauzulę pierwszeństwa zakupu można interpretować jako gwarancję ceny dla kupującego.

PZPN – Canal+

Decyzja

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznał działanie Polskiego Związku Piłki Nożnej z oraz Canal+ za porozumienie ograniczające konkurencję** i zobowiązał strony do zaniechania jego stosowania.

Prezes UOKiK nałożył kary na PZPN i Canal+ (odpowiednio 443998,73 PLN i 7368712,05 PLN).

Umowa pomiędzy PZPN i Canal+ obowiązywała od 27 lipca 2000 roku na sezony piłkarskie do 2004/2005 z możliwością przedłużenia do sezonu 2008/2009 roku przez co na wiele lat wykluczała możliwość dostępu do rynku innym nadawcom.

Z decyzji Prezesa UOKiK nie wynika czy prawa do transmisji meczów ligi piłkarskiej w 2000 roku Canal+ nabył w drodze przetargu lub konkursu.

Porozumienia ograniczające konkurencję – rynek telekomunikacyjny

Konkluzje

Nie kwestionując Decyzji Prezesa UOKiK należy zauważyć, że:

- Na rynku rozpoczynania połączeń i dostępu w publicznych sieciach telefonii komórkowej po stronie podaży działa wielu przedsiębiorców i to zintegrowanych pionowo. Tworzą jednocześnie stronę popytową dla samych siebie (np.. oferty Heyah, Sami Swoi, Biedronka czy też 36,6)
- Gdyby uwzględnić sprzedaż wewnętrzną MNO udział P4 w rynku nie przekraczałby paru procent
- W Decyzji brak jest analizy pro-konkurencyjnego charakteru Umowy Polkomtel – P4 na rynek telefonii ruchomej w Polsce (spadek cen, wzrost liczby graczy, urozmaicenie ofert czy też otwarcie rynku MVNO)
- Praktyką w Europie jest zawieranie umów roamingu krajowego i MVNO na wyłączność. Brak wyłączności w umowach pogorszyłby warunki wejścia na rynek dla nowych graczy.
- Narzędzie kary do 10% przychodów może skutecznie zablokować chęć przedsiębiorców do przysługującego im prawa udowodnienia pro-konkurencyjnego charakteru porozumień (art.8 ust.1 i 2 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów)

Główne problemy regulacyjne w Polsce

- Obowiązki regulacyjne dotyczące wyznaczania ceny za dostęp do sieci
 - brak akceptacji przez regulatora zaudytowanych kosztów
 - nałożenie obowiązków kalkulacji ceny w oparciu o ponoszone koszty – niedookreślone w prawie
 - stosowanie niezawyżonych cen - niedookreślone w prawie
- Asymetria stawek MTR a zalecenie Komisji Europejskiej z maja 2009 roku
- Finansowanie kosztów netto świadczenia usługi powszechnej
- Porozumienie UKE – TP z października 2009 roku
 - po raz pierwszy mamy przewidywalność regulacji w dłuższym okresie czasu
 - gwarancja ceny
 - gwarancja niedyskryminacji w tym testy zawężania marży
 - zobowiązanie inwestycyjne TP - 1,3 miliona linii
- Definicja Usługi powszechnej i jej finansowanie
- Współfinansowanie inwestycji telekomunikacyjnych przez Jednostki Samorządu Terytorialnego (tzw ustawa szerokopasmowa)